Prof. Dr. Alfred Toth

Gleiche Repräsentationswerte bei regulären und irregulären semiotischen Dualsystemen

1. Jedes semiotische Dualsystem ist als Dualsystem der Form

×(Zkl) = Rth

darstellbar mit

Zkl = (3.x, 2.y, 1.z)

und

Rth = (z.1, y.2, x.3)

mit x, y, z $\in$ (1, 2, 3).

Ferner ist jede Zkl triadisch, aber jede Rth dyadisch, da sie sich durch eine von 3 abstrakten Thematisationensstrukturen darstellt, die wir als Links-, Rechts- und "Sandwich" -Thematisation bezeichnet haben (vgl. Toth 2007, S. 176 ff.).

2. Die folgende Tabelle enthält das vollständige System der 27 über Zkl erzeugbaren Zeichenklassen. Die irregulären, die gegen die trichotomische Inklusionsordnung (x ≤ y ≤ z) verstoßen, wurden gestirnt. Ferner werden auf jedes Dualsystem der Repräsentationswert und die Thematisationsstruktur abgebildet. Wie man sogleich erkennt, sind die beiden letzten Abbildungen rechtsmehrdeutig.

Zkl	×	Rth	Rpw	Thematisation
(3.1, 2.1, 1.1)	×	(1.1, $\underline{1.2, 1.3}$)	9	M-them. M
(3.1, 2.1, 1.2)	×	(2.1, $\underline{1.2, 1.3}$)	10	M-them. O
*(3.1, 2.2, 1.1)	×	($\underline{1.1}$, 2.2, $\underline{1.3}$)	10	M-them. O
*(3.2, 2.1, 1.1)	×	($\underline{1.1, 1.2}$, 2.3)	10	M-them. O
(3.1, 2.1, 1.3)	×	(3.1, $\underline{1.2, 1.3}$)	11	M-them. I

*(3.1, 2.3, 1.1)	×	($\underline{1.1}$, 3.2, $\underline{1.3}$)	11	M-them. I
*(3.3, 2.1, 1.1)	×	($\underline{1.1, 1.2}$, 3.3)	11	M-them. I
(3.1, 2.2, 1.2)	×	($\underline{2.1, 2.2}$, 1.3)	11	O-them. M
*(3.2, 2.1, 1.2)	×	($\underline{2.1}$, 1.2, $\underline{2.3}$)	11	O-them. M
*(3.2, 2.2, 1.1)	×	(1.1, $\underline{2.2, 2.3}$)	11	O-them. M

(3.1, 2.2, 1.3)	×	($\underline{3.1}$, $\underline{2.2}$, $\underline{1.3}$)	12	triadisch
*(3.1, 2.3, 1.2)	×	($\underline{2.1}$, $\underline{3.2}$, $\underline{1.3}$)	12	triadisch
*(3.2, 2.1, 1.3)	×	($\underline{3.1}$, $\underline{1.2}$, $\underline{2.3}$)	12	triadisch

(3.2, 2.2, 1.2)	×	(2.1, $\underline{2.2, 2.3}$)	12	O-them. O

*(3.2, 2.3, 1.1)	×	($\underline{1.1}$, $\underline{3.2}$, $\underline{2.3}$)	12	triadisch
*(3.3, 2.1, 1.2)	×	($\underline{2.1}$, $\underline{1.2}$, $\underline{3.3}$)	12	triadisch
*(3.3, 2.2, 1.1)	×	($\underline{1.1}$, $\underline{2.2}$, $\underline{3.3}$)	12	triadisch

(3.1, 2.3, 1.3)	×	($\underline{3.1, 3.2}$, 1.3)	13	I-them. M
*(3.3, 2.1, 1.3)	×	($\underline{3.1}$, 1.2, $\underline{3.3}$)	13	I-them. M
*(3.3, 2.3, 1.1)	×	(1.1, $\underline{3.2, 3.3}$)	13	I-them. M
(3.2, 2.2, 1.3)	×	(3.1, $\underline{2.2, 2.3}$)	13	O-them. I
*(3.2, 2.3, 1.2)	×	($\underline{2.1}$, 3.2, $\underline{2.3}$)	13	O-them. I
*(3.3, 2.2, 1.2)	×	($\underline{2.1, 2.2}$, 3.3)	13	O-them. I

(3.2, 2.3, 1.3)	×	($\underline{3.1, 3.2}$, 2.3)	14	I-them. O

*(3.3, 2.2, 1.3)	×	(3.1, 2.2, 3.3)	14	I-them. O
*(3.3, 2.3, 1.2)	×	(2.1, 3.2, 3.3)	14	I-them. O
(3.3, 2.3, 1.3)	×	(3.1, 3.2, 3.3)	15	I-them. I

Wie man leicht sieht, kann man die 27 thematisierten Realitäten in 3 Blöcke zu je 1 Thematisation und in 8 3-er-Blöcke subgruppieren. Jeder dieser 3-er-Blöcke hat die folgende abstrakte Thematisationsstruktur:

((a.b), (c.d) → (e.f))

((a.b) ← (c.d) → (e.f))

((a.b) ← (c.d), (e.f)).

Die 10 peirce-benseschen Zeichenklassen sind also thematisationsstrukturell relativ zum Gesamtsystem der 27 Zeichenklassen defektiv, da 1) der Sandwich-Thematisationstyp ((a.b) ← (c.d) → (e.f)) bei ihnen nicht aufscheint und 2) sie nicht alle Rechts- und Linksthematisierungen kennen.

Innerhalb jedes Doppel-Blocks findet kategorialer Austausch in den Thematisationen statt, vgl. etwa (M-them. I = 1-them. 3) und (O-them. M = 2-them. 1).

Literatur

Toth, Alfred, Zwischen den Kontexturen. Klagenfurt 2007

2.1.2019